

Uchwała Nr SO-0952/60/6/Ko/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 21 grudnia 2011 roku

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dobra
na 2012 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dobra na 2012 rok

opinię pozytywną z uwagami

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 21 listopada 2011 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2012 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 30 sierpnia 2010 roku Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXXVI/255/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dobra oraz szczegółowości planu dochodów i wydatków budżetu. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą, za wyjątkiem planu wydatków inwestycyjnych oraz planu wydatków na programy finansowane z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej..

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 17.446.456,04 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 16.608.656,04 zł,

- wydatki w wysokości 22.172.244,04 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 13.955.110,04 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.653.546 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 4.725.788 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, natomiast rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego wynosi 0,49% wydatków budżetu (pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu), co nie mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.). W tym zakresie Skład Orzekający formułuje uwagę.
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.

III.

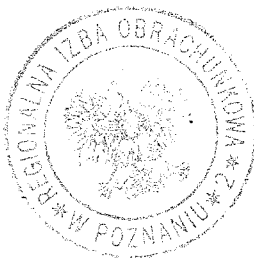
Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W treści postanowienia § 8 zapisano, iż ustala łączna kwotę poręczeń i gwarancji udzielanych przez Burmistrza w roku budżetowym 2012 w wysokości 50.000 zł, podczas gdy w projekcie uchwały budżetowej wydatki sklasyfikowane w rozdz. 75704 /Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego/ § 8020 „Wypłaty z tytułu gwarancji i poręczeń” zaplanowano w kwocie 28.000 zł, co stanowi, zgodnie z postanowieniem § 7, kwotę wydatków przypadających do spłaty w 2012 roku, zgodnie z zawartą umową, z tytułu udzielonych poręczeń.
2. W treści postanowienia § 14 zapisano, że dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 82.000 zł przeznacza się na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 81.000 zł oraz w gminnym programie przeciwdziałania narkomani w wysokości 1.000 zł, natomiast zgodnie z załącznikiem Nr 2 /Wydatki budżetu na 2012 rok/ w rozdz. 85154 /Przeciwdziałanie alkoholizmowi/ planowane wydatki stanowią kwotę 80.000 zł, a w rozdz. 85153 /Zwalczanie narkomanii/ - 2.000 zł.
3. W postanowieniu § 15 projektu uchwały wprowadzono zapis o treści: 3., „Określa się sumę do

której Burmistrz może samodzielnie zaciągać zobowiązania w wysokości 100.000 zł”, jednakże z załączonego uzasadnienia nie wynika jakich zobowiązań kwota ta dotyczy.

4. Z treści uchwały nie wynika czy zaplanowano wydatki na realizację zadań gminy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 149, poz. 887).
5. Z załącznika Nr 5 /Plan wydatków inwestycyjnych na 2012 rok/ wynika, że w ramach wydatków inwestycyjnych umieszczono zadanie pn. „Remont odcinka drogi gminnej w m. Skęczniew na części działki 155/3 o długości 131,0 mb” (rozd. 60016 § 6050), podczas gdy wydatki na remonty są wydatkami bieżącymi i należy klasyfikować je w § 4270 „Zakup usług remontowych”.
6. Wydatki w rozdziale 85212 zaplanowano w kwocie 2.362136 zł, a należało zaplanować w kwocie 2.364.709 zł t. w wysokości planu dochodów rozdz. 85212.
7. Wątpliwości Składu Orzekającego budzi zaplanowanie wydatków na konserwacje rowów melioracyjnych w dziale 01008 § 4300. Skład Orzekający wskazuje, że wydatki te winny być realizowane poprzez udzielenie dotacji dla Spółki Wodnej. Dotacja ta będzie mogła być przekazana ze środków budżetu Gminy po podjęciu przez Radę Miejską uchwały, w której organ stanowiący ustali zasady udzielania dotacji, trybu postępowania o udzielenie dotacji na zadania własne z zakresu bieżącego utrzymania wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie i dofinansowanie inwestycji oraz sposób rozliczenia dotacji (art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne /Dz. U. z 2005r. nr 239, poz. 2019 ze zm./).

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
[Signature]
Składu Orzekającego
Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.