

Uchwała Nr SO-0952/ 57 /6/Ko/2014
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 15 grudnia 2014 roku
w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dobra
na 2015 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 roku, ze zm. w osobach:

Przewodniczący: Józef Goździkiewicz

Członkowie: Renata Konowalek

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Miasta i Gminy Dobra na 2015 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Burmistrz w dniu 19 listopada 2014 roku przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2015 rok celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

Szczegółowość projektu i uzasadnienia dołączonego do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XXXVI/255/10 Rady Miejskiej w Dobrej z dnia 30 sierpnia 2010 r w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej gminy Dobra oraz szczegółowości dochodów i wydatków budżetu.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 18.429.517 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 17.957.143 zł,
- wydatki w wysokości 18.083.232 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 15.304.694 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 2.652.449 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

Nadwyżkę budżetową w wysokości 346.285 zł proponuje się przeznaczyć na spłatę zaciągniętych kredytów i pożyczek.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).
3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny za wyjątkami wymienionymi w pkt III uchwały.
4. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. w postanowieniu §14 zapisano, że wydatki budżetu na zadania jednostek pomocniczych gminy w ramach funduszu sołeckiego wynoszą 262.235 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 10, natomiast z przedmiotowego załącznika wynika kwota 262.251 zł;
2. w §17 zawarto postanowienie w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2015 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”, którego treść jest właściwa tylko sytuacji, gdy budżet będzie uchwalany w styczniu 2015 roku. W przypadku, gdy budżet na 2015 rok będzie uchwalany w 2014 roku należy w uchwale budżetowej zamieścić postanowienie o jej wejściu w życie, np. o treści „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego”;
3. w dochodach budżetu zaplanowano dochody sklasyfikowane z rozdz. 90020 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych” § 0400 „Wpływy z opłaty produktowej” w kwocie 500 zł. Skład Orzekający przypomina, że z dniem 1 stycznia 2014 r. weszły w życie przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i

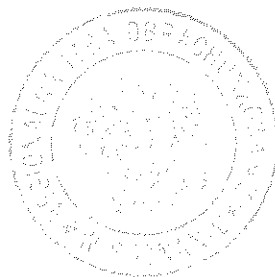
odpadami opakowaniowymi (Dz. U. z 2013 r. poz. 888). Na mocy art. 68 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, uchylony został art. 29 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej, odnoszący się do opłaty produktowej. Nowe regulacje natomiast nie przewidują, aby środki z opłaty produktowej były przekazywane gminom;

4. w załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu na 2015 rok” w rozdz. 60016 /Drogi publiczne gminne/ planowane wydatki wykazano w kwocie 1.245.142 zł, a winno być 1.570.617 zł;
5. z załącznika Nr 2 wynika, że w projekcie budżetu zaplanowano w rozdz. 75095 wydatki w § 4810 /Rezerwy/ w kwocie 13.655 zł, które nie znajdują odzwierciedlenia w postanowieniu §15;
6. w projekcie budżetu nie zaplanowano wydatków na zadania gminy z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikający z ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.), które winny być sklasyfikowane w rozdziale 85205 /Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie/;
7. w załączniku Nr 3 w tabeli „Prognozowane na 2015 rok dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej” w wierszu dz. 852 /Pomoc społeczna/ planowane dochody wykazano w kwocie 41.200 zł, a winno być 73.400 zł;
8. w uzasadnieniu zapisano, że dochody pochodzące z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowią kwotę 587.854 zł, natomiast z załącznika Nr 9 „Dochody z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi...” wynika kwota 569.859 zł;
9. w uzasadnieniu zapisano, że planowane wydatki rozdz. 85412 /Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej” stanowi kwota 5.000 zł, natomiast z załącznika Nr 2 wynika 6.000 zł;
10. w uzasadnieniu wyjaśniono, że wydatki rozdz. 90004 /Utrzymanie zieleni w miastach i gminach/ w wysokości 330 zł sklasyfikowane w §4410 /Podróże służbowe/ planuje się wydatkować na wyjazd po zakup części do kosiarki i naprawę kosiarki, podczas gdy wydatki związane z „naprawa kosiarki” winno klasyfikować się w §4270 /Zakup usług remontowych/;
11. w uzasadnieniu zapisano, że wydatki na zadanie „Wykonanie oświetlenia drogowego wraz z przygotowaniem niezbędnej dokumentacji” w Sołectwie Długa Wieś wynoszą 6.017 zł, natomiast z załącznika Nr 10 wynika kwota 6.717 zł;
12. w części opisowej dotyczącej zestawienia planowanych na rok budżetowych zadań majątkowych błędnie zapisano rok: 2014, zamiast 2015 oraz planowane wydatki rozdz. 60016 §6050 wykazano w wysokości 958.637 zł, zamiast 1.284.112 zł..
13. Z projektu budżetu wynika, że na 2015 rok zaplanowano wydatki w rozdz. 80104 „Przedszkola” w kwocie 1.188.830 zł. Nie zaplanowano dotacji na zadania z zakresu wychowania przedszkolnego.

Skład Orzekający przypomina, że stosownie do wyjaśnień Ministerstwa Edukacji

Narodowej (pismo DAP.WA.333.1.8.2014 z dnia 15 stycznia 2014r.) : „(...) Art. 14d ust. 1 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty stanowi, że na dofinansowanie zadań w zakresie wychowania przedszkolnego gmina otrzymuje dotację celową z budżetu państwa, która może być przeznaczona wyłącznie na dofinansowanie wydatków bieżących związanych z realizacją tych zadań. Wysokość dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie powyższych zadań, dla danej gminy obliczana jest jako iloczyn kwoty rocznej dotacji oraz liczby dzieci korzystających z wychowania przedszkolnego na obszarze danej gminy ustalonej na podstawie danych systemu informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Wysokość kwoty rocznej dotacji na każde dziecko korzystające z wychowania przedszkolnego na obszarze danej gminy na poszczególne lata (do 2021 roku) została określona w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. o zmianie ustawy o systemie oświaty. (...) Gminy dysponują danymi niezbędnymi do wyliczenia kwoty dotacji celowej jaką otrzymają z budżetu państwa w następnym roku na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego, w związku z powyższym gminy powinny ujmować wynikające z ustawy o systemie oświaty kwoty dotacji na dofinansowanie wychowania przedszkolnego, zarówno w budżecie na rok budżetowy, jak i na kolejne lata w wieloletniej prognozie finansowej. Natomiast w przypadku gdy kwoty dotacji dla danej jednostki samorządu terytorialnego wynikające z podziału środków dotacji dokonanej przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania będą się różniły od kwot zaplanowanych samodzielnie przez jednostkę, kwoty te w trakcie roku budżetowego powinny zostać przez samorząd skorygowane do właściwej wysokości”.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego
Józef Goździkiewicz

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.

Otrzymują:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Dobra;
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrej;
3. A/a.